

Diagnóstico de Proposta (EXEMPLO DEMONSTRATIVO 2, PROJETO FICTÍCIO)

tneemo · <https://tneemo.com> · contato@tneemo.com

PROJETO 100% FICTÍCIO. A empresa "HidroSense Agro", as pessoas, os números e o texto do rascunho abaixo foram **inventados pelo ATLAS** só para demonstrar o formato. Não correspondem a nenhuma proposta real.

Editais de referência: Centelha 3 Paraná, Fase 2, item 10.2 do edital oficial: https://www.parana.pr.gov.br/sites/default/arquivos_restritos/files/documento/2026-05/2305centelha.pdf **Notas:** estimativas do ATLAS em escala de 1 a 5, aplicadas às fórmulas oficiais. **Nenhuma garantia de aprovação.**

Rascunho fictício analisado (trechos)

- **Solução:** "Desenvolvemos um sensor de umidade do solo de baixo custo com IA que vai revolucionar a irrigação no Paraná. Já temos um protótipo funcionando."
- **Impacto:** "O produto vai economizar muita água e ajudar o meio ambiente."
- **Mercado:** "O mercado de agricultura de precisão é bilionário e cresce todo ano. Todos os produtores precisam economizar água."
- **Modelo de negócio:** "Vamos vender o sensor e cobrar uma assinatura do aplicativo."
- **Cronograma:** "Meses 1-6: desenvolvimento. Meses 7-12: testes e lançamento."
- **Orçamento:** "Material de consumo: R\$ 40.000. Serviços de terceiros: R\$ 46.000. Outros: R\$ 10.000."
- **Equipe:** "João (engenheiro agrônomo) e Maria (programadora) são sócios e muito dedicados."

1. Nota estimada por subcritério oficial

Código	Nota	Justificativa
EDD	2	"Protótipo funcionando" sem dados, fotos nem resultados de campo
PDT	3	Há espaço para inovação (sensor e modelo), mas o desafio técnico não está formulado
PI	2	"Economizar muita água" sem número nem método de medição
EX	1	Não trata externalidades (descarte de eletrônicos, bateria)
FV	2	Não há evidência de que produtores pagariam
PE	2	Mercado "bilionário" sem fonte nem recorte
MN	2	Sem preço, custo unitário nem canal
CF	2	Duas etapas genéricas, sem metas, entregas nem responsáveis
O	2	Rubricas agregadas, sem ligação com atividades; não mostra contrapartida
DT	3	Formação pertinente, mas sem evidência de domínio em sensores ou eletrônica
CE	2	"Muito dedicados" sem horas, papéis nem histórico

Cálculo com as fórmulas oficiais: - S = $(2 + 2 \times 3) / 3 = 2,67$ - I = $(2 + 1) / 2 = 1,50$ - M = $(2 + 2) / 2 = 2,00$ - CP = $(2 + 2 \times 2 + 2 \times 2) / 5 = 2,00$, exatamente no corte eliminatório (CP $\geq$ 2). Risco alto de eliminação. - E = $(3 + 2) / 2 = 2,50$ - **Nota Fase 2 estimada = $(2,67 + 2,00 + 2,50 + 2 \times 2,00 + 1,50) / 6 = 2,11 / 5$**

2. As 10 fragilidades principais

1. **[CP/CF] Cronograma sem metas.** "Meses 1–6: desenvolvimento. Meses 7–12: testes e lançamento." CF pesa cerca de 13,3% da nota e entra no corte eliminatório.
2. **[CP/O] Orçamento agregado.** "Serviços de terceiros: R\$ 46.000" não diz qual serviço, para qual atividade nem com que orçamento de referência.
3. **[CP/O] Contrapartida ausente.** O rascunho não menciona a contrapartida obrigatória (mínimo de 5% do valor da subvenção, conforme o item 5.3 do edital).
4. **[S/EDD] Protótipo sem evidência.** "Já temos um protótipo funcionando." Não há dados de teste, precisão contra uma referência nem foto com data.
5. **[S/PDT] Desafio técnico não formulado.** "sensor de umidade do solo de baixo custo com IA" não diz o que é difícil: calibração por tipo de solo? deriva do sensor? consumo de energia?
6. **[M/FV] Disposição a pagar não demonstrada.** "Todos os produtores precisam economizar água." Faltam entrevistas, cartas de interesse e o preço testado.
7. **[M/PE] Mercado sem fonte nem recorte.** "O mercado... é bilionário." Falta o número de propriedades irrigadas no PR, com fonte oficial.
8. **[CP/MN] Modelo de negócio sem números.** "vender o sensor e cobrar uma assinatura" não informa preço, custo unitário, margem nem canal (revenda? cooperativa?).
9. **[I/PI e EX] Impacto vago e externalidades ignoradas.** "vai economizar muita água" não traz percentual nem método. Descarte e bateria não são mencionados.
10. **[E/CE] Capacidade de execução não comprovada.** "são sócios e muito dedicados" não diz horas por semana, quem responde por cada meta nem quem cuida da eletrônica, que é uma lacuna na equipe.

3. Duas seções reescritas (os números entre colchetes devem ser preenchidos com dados reais)

3.1 Cronograma físico, versão reescrita

Meta	Atividades	Entrega verificável	Mês	Responsável
M1 Calibração	Ensaio em [3] tipos de solo do PR contra o método gravimétrico	Relatório com erro $\leq [\pm 3 \text{ p.p.}]$	1–3	João
M2 Hardware v2	Placa com consumo $\leq [X \text{ mA}]$; carcaça IP67	10 unidades montadas	2–5	Maria + [eletrônica terceirizada]
M3 Modelo de recomendação	Modelo que recomenda irrigação a partir de umidade e clima	Recomendação validada contra o manejo do agrônomo em [2] áreas	4–8	Maria
M4 Piloto pago	Instalação em [5] propriedades parceiras	[5] contratos-piloto e medição do consumo de água	7–11	João
M5 Plano comercial	Preço, canal (cooperativas) e custo unitário	Planilha de custo $\leq [R\$ Y]$ por unidade e [2] cartas de cooperativas	10–12	João

3.2 Orçamento, versão reescrita

Rubrica	Item	Meta vinculada	Valor (R\$)	Justificativa
Material de consumo	Componentes para 10 sensores (placa, sonda, bateria, carcaça)	M2	[]	Cotações anexas (3 fornecedores)
Serviços de terceiros	Projeto de placa eletrônica	M2	[]	Supre a lacuna de eletrônica na

Rubrica	Item	Meta vinculada	Valor (R\$)	Justificativa
				equipe
Serviços de terceiros	Análises gravimétricas de solo em laboratório	M1	[]	Referência para a calibração
Outros	Deslocamento até as áreas-piloto	M4	[]	[n] visitas × [km]
Contrapartida (5%)	Caixa da empresa	—	[]	Mínimo de 5% da subvenção (edital, item 5.3)
> A soma deve fechar com o valor solicitado. Todo item precisa apontar para uma meta, e nenhuma rubrica pode ser genérica.				

4. Limites

Projeto fictício. Notas estimadas pelo ATLAS. A decisão real cabe aos avaliadores do Centelha. Nenhuma garantia de aprovação.